

Un ejemplo de las dificultades para leer un texto de Filosofía en Selectividad (y 2)

Julián Arroyo Pomedá

Resumen

Este artículo analiza los resultados del ejercicio propuesto en Historia de la Filosofía para el acceso a la Universidad en la convocatoria de Junio de 2007 en un grupo de 124 estudiantes. Se indican (a) las carencias analítico-críticas en el nivel de lectura, (b) las dificultades para identificar la tesis que expone el autor en el fragmento seleccionado y (c) las trabas para redactarla de modo personal en unas pocas líneas, así como el glosario de las frases. Con las pistas que se sugieren, los profesionales de la materia podrán, acaso, sacar algunas conclusiones para el trabajo de las aulas.

Abstract

This article analyses the results of the proposed test in the History of Philosophy for the access to University in the June exams in a group of 124 students. In the article it is shown (a) the lack of critical-analytical view in the reading level, (b) the difficulties of identifying the thesis expounded by the author in the select text and (c) the failures to be able to write a succinct response in their own words, as well as the glossary of the sentences. With the findings of the study, the experts in the field can come to some conclusions which may help in the classrooms.

1. Información de hechos

En los últimos ejercicios (Junio 2007) para las *Pruebas de Acceso a Estudios Universitarios (PAU)*, más conocidas como Selectividad, las universidades de la Comunidad de Madrid ofrecieron un texto de Rousseau y otro de Platón en la materia de Historia de la Filosofía, oficialmente denominada Filosofía II.

En estas universidades los estudiantes pueden elegir, por acuerdo de la Coordinación universitaria, entre dos opciones, A o B, para elaborar sus respuestas. Ambas opciones presentan una diferencia de enunciado en la cuestión 1 y piden una respuesta igualmente distinta. Mientras que la opción A manda “analizar la estructura argumentativa del texto propuesto”, la opción B exige “identificar la o las propuestas filosóficas fundamentales del texto y citar la frase o frases que las recogen, glosándolas brevemente”.

Por mi parte, examinaré únicamente las respuestas a la cuestión 1 para poner de manifiesto las dificultades que parecen presentarse a los estudiantes en la contestación. Esto



me lleva a reflexionar acerca de su capacidad para leer un texto y entender el tema que plantea. Al tratarse de un fragmento breve, parece que debería ser más fácil acotar la tesis expuesta y su línea argumentativa.

Además, se supone que los textos se han trabajado en clase durante el curso, lo que facilita todavía más su identificación. En efecto, en la opción B las cosas pueden resultar más fáciles, puesto que la totalidad de los textos para leer quedan fijados al comienzo del curso y son cinco, uno por cada autor, que en este caso son los siguientes: Platón (*Menón*), Aquino (*Suma teológica*, 1ª parte, cuestión 94, artículos 1-6), Kant (*Fundamentación de la metafísica de las costumbres*), Nietzsche (*Sobre verdad y mentira en sentido extramoral*) y Ortega y Gasset (*¿Qué es filosofía?*, lección X). Sólo en el caso de la opción A puede salir cualquier autor, así como cualquier texto de sus obras.

De otra parte, establecer la línea argumental es una actividad más formal, que podría alcanzarse incluso sin saber nada de la doctrina de un autor concreto. En el caso de la opción B, puede ayudar el conocimiento de los temas planteados en la obra del autor fijada para la identificación de la propuesta y la glosa, mientras que en la citación de las frases la actividad sería también bastante formal.

Igualmente me parece adecuado el tiempo que se establece para la realización del ejercicio, 90 minutos, en los que hay que resolver cuatro cuestiones en otras tantas carillas de una hoja similar a DIN-A4.

En relación con el número de estudiantes que eligen examinarse de Filosofía II en lugar de hacerlo de Historia -es sabido que pueden seleccionar una de las dos opciones- se discute si resulta más fácil porque en Historia de la Filosofía hay un programa de sólo cinco autores. Mi opinión es que, si consideramos el conjunto de contenidos, resulta muy adecuada esta organización. En efecto, en realidad se trata de trabajar tres partes: a) Los contenidos históricos, socioculturales y filosóficos de cada una de las épocas, b) los cinco autores específicos, c) los textos de lectura obligatoria que hay que preparar.



Lo anterior significa que es necesario analizar las cuatro grandes épocas históricas para poder contextualizar a cada autor específico. Por eso, hay que ofrecer un tema sobre el mundo griego para entender a Platón, otro sobre la Edad Media para Tomás de Aquino, uno más sobre la Edad Moderna para comprender bien a Kant e igualmente la Edad Contemporánea para Nietzsche y Ortega. Esto da ya un total de cuatro temas para el contexto y cinco más para los autores específicos. Únase a ello que determinados autores, por ejemplo Kant, no pueden explicarse comprensivamente sin hacerlo previamente del racionalismo y el empirismo.

Por lo tanto, impartir nueve autores y leer los textos establecidos de cinco autores me parece un programa de contenidos adecuado a un curso de segundo de bachillerato. Más no se puede hacer razonablemente. Creo que si los estudiantes terminan dominando este programa saldrán con una buena preparación en Historia de la Filosofía.

Lo que voy a exponer a continuación indica claramente que incluso con esta organización del programa falta tiempo para que los estudiantes adquieran la capacidad necesaria que les permitan moverse con soltura en la estructura de un texto y en las preguntas del autor.



UNIVERSIDADES PÚBLICAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID
PRUEBA DE ACCESO A ESTUDIOS UNIVERSITARIOS (LOGSE)
Curso **2005-2006**

MATERIA: FILOSOFÍA II

INSTRUCCIONES GENERALES Y VALORACIÓN

ESTRUCUTURA: La prueba consta de dos opciones “A” o “B”, cada una de las cuales incluye:

- a) un texto y
- b) cuatro cuestiones relacionadas con dicho texto.

INSTRUCCIONES: El alumno elegirá la opción “A” o la opción “B” y responderá a las cuestiones que aparecen al final de la opción elegida.

DURACIÓN: Una hora y media.

PUNTUACIÓN:

Para la opción “A”, las repuestas a las cuestiones 1ª, 3ª y 4ª podrán obtener una calificación máxima de dos puntos cada una. La contestación a la pregunta 2ª podrá obtener hasta cuatro puntos.

Para la opción “B”, las repuestas a las cuestiones 1ª, 3ª y 4ª podrán obtener una calificación máxima de dos puntos cada una. La contestación a la pregunta 2ª podrá obtener hasta cuatro puntos.

OPCIÓN A

Todo animal tiene ideas, puesto que tiene sentidos; incluso combina sus ideas hasta un cierto punto y el hombre no difiere de él en este punto más que gradualmente; algunos filósofos han llegado a decir que existe mayor diferencia entre un hombre y otro que entre un hombre y otra bestia. Por ello no es tanto el entendimiento quien distingue específicamente los animales y el hombre cuanto su calidad de agente libre. La naturaleza ordena a todo animal y la bestia obedece. El hombre percibe la misma impresión, pero se reconoce libre para asentir o resistir; y es sobre en la conciencia de esta libertad donde se muestra la espiritualidad de su alma, pues si bien lo físico explica en cierto modo el mecanismo de los sentidos y la formación de las ideas, en cambio en la potencia del querer o mejor del elegir y en el sentimiento de tal potencia sólo se encuentran actos espirituales de los que no se explica nada por las leyes de la mecánica.

(JEAN-JACQUES ROUSSEAU, *Discurso sobre el origen y los fundamentos de la desigualdad entre los hombres*)



En este texto, Rousseau (1712-1778) se plantea el tema de las diferencias entre el hombre y los animales.

Cuestiones:

1. Analizar la estructura argumentativa del texto propuesto.
2. Desarrollar el tratamiento de la cuestión de qué es el hombre en un autor de la Edad Moderna y enmarcarlo dentro del pensamiento filosófico de dicho autor.
3. Exponer la relevancia de la cuestión de qué es el hombre en el contexto histórico, sociocultural y filosófico de la época del autor elegido.
4. Explicar el tratamiento de la cuestión de qué es el hombre en un autor de la Edad Contemporánea.

OPCIÓN B

SÓCRATES: ¿Qué entiendes por “desear”? ¿Qué alguien quiera hacer algo suyo?

MENÓN: Desde luego, ¿qué otra cosa?

SÓCRATES: ¿Considerando que las cosas malas son útiles a quien las hace suyas o sabiendo que los males dañan a quien se le presentan?

MENÓN: Hay quienes consideran que las cosas malas son útiles y hay también quienes saben que ellas dañan.

SÓCRATES: ¿Y te parece también que saben que las cosas malas son malas quienes consideran que ellas son útiles?

MENÓN: Me parece que no, de ningún modo.

SÓCRATES: Entonces es evidente que no desean las cosas malas quienes no las reconocen como tales, sino que desean las que creían que son buenas, siendo en realidad malas. De manera que quienes no las conocen como malas y creen que son buenas evidentemente las desean como buenas. (...) Luego nadie quiere, Menón, las cosas malas, sino ser que quiera merecer lástima o ser desventurado.

(PLATÓN, *Menón*)

Cuestiones:

1. Identificar la o las propuestas filosóficas fundamentales del texto y citar la frase o frases que las recogen, glosándolas brevemente.
2. Relacionar el contenido del texto con el pensamiento del autor y exponer sistemáticamente las líneas principales de este pensamiento.
3. Relacionar el pensamiento del autor con el marco histórico, sociocultural y filosófico de su época.
4. Razonar (a) las principales influencias recibidas y (b) la repercusión posterior del pensamiento del autor.

2. Precisiones sobre la muestra analizada



Durante los días 12, 13 y 14 del mes de Junio de 2007 se celebraron las pruebas en la Universidad Autónoma de Madrid, en uno de cuyos tribunales participé, correspondiéndome corregir 124 ejercicios. Esta es, pues, la muestra que voy a analizar, que naturalmente tiene sus limitaciones, al ser pequeña, pero que puede ofrecer una idea ilustrativa del asunto que planteo.

Ahora me propongo analizar la prueba de Junio, en la que se supone que se encuentran los alumnos que han llevado un curso normal y lo han superado por sí mismos. Esto nos servirá de comparación con la otra muestra de Septiembre, que fue analizada en EIKASIA II 9 (marzo 2007).

De la totalidad de los 124 alumnos eligieron la opción A (Rousseau) 6 y 118 la opción B (Platón). ¿Qué puede significar esto? Me parece manifiesto que una muy amplia mayoría del profesorado trabaja durante el curso los cinco autores y sus textos fijados para la opción B. Sólo una minoría parece dedicarse al programa completo de Historia de la Filosofía, siempre de acuerdo con el criterio de la selección que hacen los estudiantes. Queda claro, pues, que el currículo propuesto oficialmente resulta imposible de abarcar, por lo que el profesorado, de manera realista y práctica, opta por impartir un curso con cinco autores principales. Las instancias oficiales podrán decir lo que quieran, pero el profesorado no puede hablar con más claridad: los contenidos del programa de la Comunidad de Madrid resultan una barbaridad por su extensión.

Conviene indicar también que, aunque se trata simplemente de un ojeo general, con ocasión de aclarar dudas durante el examen, una gran mayoría –de más del doble- eligen examinarse de Filosofía II, en lugar de Historia. Me parece que el detalle tampoco deja de tener su importancia, al menos para que no decaigan, todavía más, los ánimos, sin necesidad de hablar de los intereses de los estudiantes. (Claro que pueden existir experiencias distintas a la mía, desde luego).



El porcentaje de alumnos que eligieron la opción A en Septiembre de 2006 fue de 6,06%, mientras que en Junio de 2007 es de 4,8%. En cambio, la opción B la eligieron en Septiembre un 93,93% y ahora en Junio lo hace un 95,16%. Así, pues, estos porcentajes siguen una misma línea general, indicando que cerca del 94% seleccionan la opción B, mientras que sólo un 6% se deciden por la opción A.

Se puede añadir incluso el dato de que un 70% aprueban la opción B, mientras que un 83% aprueba la opción A. También conviene tener en cuenta que la calificación de Sobresaliente escasea o ni siquiera existe.

3. Qué piden a los correctores los coordinadores universitarios

Sabido es que con el fin de aunar criterios en la corrección de los ejercicios, la coordinación de cada una de las universidades celebra una reunión con el profesorado encargado de corregir los ejercicios, al que, incluso, se le entrega por escrito el contenido de las respuestas a las preguntas. Claro que siempre se hace referencia al buen criterio de los correctores especialistas y al sentido común en su modo de proceder para que actúen con flexibilidad en la valoración de los ejercicios.

En el caso concreto que estoy analizando, el Coordinador de la Autónoma establece la siguiente guía de orientaciones, de la que habría que atender especialmente a la cuestión 1.

GUIÓN DE RESPUESTAS DE LAS OPCIONES “A” Y “B”



- a) El surgimiento y la consolidación de los Estados modernos y de las monarquías absolutas.
- b) Reforma y Contrarreforma. Importancia del individuo en Lutero y el protestantismo. Concilio de Trento (1545–1563).
- c) Guerras de religión. Guerra de los Treinta Años (1618–1648).
- d) Revoluciones cívico–políticas en el marco europeo.
- e) La crisis del Antiguo Régimen y la Revolución Francesa.

En relación **con el marco sociocultural** y en función del autor elegido por el alumno, pueden señalarse, algunos aspectos tales como:

- a) Tránsito del teocentrismo medieval al humanismo renacentista. Aparición de instrumentos científicos decisivos para el desarrollo del mundo occidental (brújula, pólvora, imprenta).
- b) Época de los descubrimientos científicos.
- c) La ruptura de la unidad religiosa europea: Lutero en Alemania, Zuinglio y Calvino en Suiza, Enrique VIII en Inglaterra.
- d) Aparición de las nuevas concepciones del derecho: Francisco de Vitoria en España y Hugo Grocio en Holanda.
- e) Humanismo renacentista: N. Maquiavelo (1469–1527), Erasmo de Rotterdam (1469–1536). Importancia de las artes:Rafael, Miguel Ángel, Leonardo da Vinci...
- f) El mercantilismo.
- g) Barroco y Contrarreforma. Incidencia artística.
- h) Las corrientes doctrinales y literarias ilustradas.
- i) Proyección del empirismo en la ciencia: Isaac Newton.
- j) Nuevos modelos de sociedad en función de los primeros pasos de la revolución industrial.

Atendiendo al **marco filosófico**, el alumno podrá, en función del autor elegido, hacer referencia a puntos como:

- a) La revolución científica del Renacimiento.
- b) La neoescolástica española de los siglos XVI y XVII.
- c) El racionalismo: Descartes, Pascal, Malebranche, Spinoza y Leibniz.
- d) El empirismo: Bacon, Hobbes, Locke, Berkeley y Hume.
- e) La filosofía moral del siglo XVIII: Shaftesbury y Burke.
- f) Kant y el idealismo alemán.

4. Explicar el tratamiento de la cuestión de qué es el hombre en un autor de la Edad Contemporánea.

Se valorará tanto el rigor como la creatividad expositivos del alumno, pero siempre que se ciña al tratamiento de la cuestión de qué es el hombre en un autor de la Edad Contemporánea.



UNIVERSIDADES PÚBLICAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID
PRUEBAS DE APTITUD PARA EL ACCESO A LA UNIVERSIDAD
(LOGSE)

Curso 2006-2007

MATERIA: FILOSOFÍA II

GUIÓN DE RESPUESTAS DE LA OPCIÓN "A"

TEXTO DE ROUSSEAU
("Todo animal tiene ideas... por las leyes de la mecánica".)

(Orientaciones para las respuestas)

1. Analizar la estructura argumentativa del texto propuesto.

En el texto Rousseau considera que lo que diferencia al hombre de los animales no es el entendimiento, sino el ser y el **sentirse un agente libre**. Lo justifica en los siguientes pasos:

- 1) Primero, la **distinción** hombre-animal en cuanto al entendimiento sólo es **cuantitativa**. Si un animal tiene sensaciones también tendrá ideas (las ideas o hechos mentales vienen justificadas por las sensaciones) y la física puede explicar en alguna medida el mecanismo de los sentidos y la formación de las ideas.
- 2) Segundo, lo único que permite distinguir netamente entre ambos es la **cualidad humana de la libertad**. Por ella somos capaces de asentir o no a las órdenes de la naturaleza, frente al instinto que guía al animal. En el poder de querer, de elegir y en el sentimiento de esa capacidad estriba la naturaleza de los **actos puramente espirituales exclusivos del alma humana**.
- 3) Y, tercero, **estos actos no pueden ser explicados por la mecánica** que afecta a los seres no humanos.

2. Desarrollar el tratamiento de la cuestión de qué es el hombre en un autor de la Edad Moderna y enmarcarlo dentro del pensamiento filosófico de dicho autor.

Se valorarán tanto el rigor como la creatividad expositivos de la respuesta siempre que se ciña al tratamiento de la cuestión de qué es el hombre en el marco general del pensamiento del autor de la **Edad Moderna** elegido por el alumno.

3. Exponer la relevancia de la cuestión de qué es el hombre en el contexto histórico, sociocultural y filosófico de la época del autor elegido por el alumno.

En relación con el marco histórico de la Edad Moderna y en función del autor elegido por el alumno, se podrá hacer referencia a aspectos como:



GUIÓN DE RESPUESTAS DE LA OPCIÓN "B"

TEXTO DE PLATÓN

("Sí, me parece. Ánito,... siempre que quisiera.")

(Orientaciones para las respuestas)

1. Identificar la o las propuestas filosóficas fundamentales del texto y citar la frase o frases que las recogen, glosándolas brevemente.

La tesis fundamental del texto se expresa en la última proposición: "quienes no (...) conocen [las cosas] como malas y creen que son buenas. (...) las desean como buenas". Lo que se propone es que quien desea algo malo creyendo que es útil está equivocado en esa creencia pero, si en verdad lo desea, lo hace por no haber advertido su error y, por tanto, como si estuviera en un acierto. Pero entonces las cosas que desea las desea "como buenas", es decir, como si fueran buenas o creyendo que lo son y, de lo contrario, no las desearía. Esto se expresa en la proposición: "Entonces es evidente que no desean las cosas malas quienes no las reconocen como tales." **Dicha tesis se deriva de la respuesta** de Menón a las tres preguntas que le ha dirigido Sócrates y sienta las bases del llamado intelectualismo ético socrático.

2. Relacionar el contenido del texto con el pensamiento del autor y exponer sistemáticamente las líneas principales de su pensamiento.

Esta tesis expresa algunas de las nociones más centrales de Platón sobre el **carácter objetivo del bien**, esto es, sobre su determinación por ideas o formas –y en último término por la idea misma del bien– que no son hechura humana ni poseen carácter contingente o sensible, sino que se imponen al alma desde fuera de ella, la preceden y son de **indole inteligible**. Cuando alguien desea algo lo admite como bueno, aunque puede ciertamente errar. Si acierta, habrá logrado atenerse a la idea correspondiente, y, si yerra, se habrá atenido tan sólo a lo que él cree que es la idea en cuestión. Lo que no cabe es desear algo a sabiendas de que es malo o inútil, porque eso ya no sería error, sino una suerte de perversión. **La tesis es deudora del llamado "intelectualismo ético"** sostenido por Sócrates. El carácter objetivo de las ideas o formas y el hecho de que éstas (o sus malas imitaciones) son las que rigen la acción a título de modelo o de ejemplo son los grandes supuestos platónicos en que descansa lo afirmado en el texto, **aunándose, por tanto, el aspecto gnoseológico-ontológico con el ético-político.**

3. Relacionar el pensamiento de Platón con el marco histórico, sociocultural y filosófico de su época.

3.1. **Marco histórico:**

Entre otros, el alumno puede aludir a los siguientes hitos históricos:

- a) La fundación de la Liga de Delos (477 a. C).



- b) Las guerras médicas.
- c) La reforma democrática de Atenas.
- d) La guerra del Peloponeso y la crisis de identidad del marco griego.
- e) Democracia y tiranía en el marco histórico de la antigüedad griega.

3.2. Marco **sociocultural**:

En relación con el marco sociocultural, pueden señalarse, entre otros, fenómenos tales como:

- a) Transformaciones sociales en la Atenas de los siglos V y IV.
- b) Importancia del discurso jurídico-político.
- c) Desarrollo de la paideia homérica.
- d) Edad dorada de las Bellas Artes y de la literatura en Grecia.

3.3. Marco **filosófico**:

Cabe exponer el marco filosófico en el que se desarrolla el pensamiento de Platón teniendo en cuenta corrientes como las siguientes:

- a) Influencia de Heráclito y de Parménides.
- b) El pensamiento órfico-pitagórico.
- c) El movimiento sofístico.
- d) La filosofía socrática.
- e) La filosofía de los círculos socráticos.

4. Razonar las principales influencias recibidas y la repercusión posterior del pensamiento del autor.

a) En la filosofía platónica confluyen distintos movimientos culturales. El alumno podrá hacer referencia, entre otros, al pensamiento **órfico**, al **pitagorismo**, a la filosofía **presocrática** (especialmente Parménides y Heráclito), la **filosofía socrática**, etc. Bien entendido que no deberá repetir en este apartado lo que ha tratado en el marco filosófico.

b) La repercusión posterior del pensamiento platónico es asimismo intensa. Pueden citarse, entre otros muchos, al **movimiento neoplatónico (Plotino)**, la **filosofía cristiana (Patrística, san Agustín, santo Tomás)**, el **platonismo renacentista (Ficino, Mirandola)**, y sus variadas manifestaciones en las distintas configuraciones históricas del pensamiento racionalista.

c) Vigencia: sigue siendo en gran medida válida la observación de **Whitehead** de que la historia de la filosofía no pasa de ser una nota a pie de página del pensamiento platónico.



GUIÓN DE RESPUESTAS DE LA OPCIÓN “A”

1) Analizar la estructura argumentativa del texto propuesto

En el texto de Rosseau se establece la diferencia entre hombres y animales, que el autor hace consistir en la capacidad del hombre de reconocerse un ser libre y no en tener ideas y entendimiento. Para llegar aquí empieza por establecer (a) que las ideas del entendimiento sólo diferencian hombre/bestia en cuanto a grados, explicables por mecanismos físicos procedentes de los sentidos, pero no específicamente; (b) lo que distingue cualitativa y específicamente a ambos es la conciencia de libertad, en virtud de la cual el hombre puede asentir a la orden dada o resistirá la misma; (c) finalmente, esto último es una acción inmaterial y racional, pero no mecánica y explicable por leyes meramente físicas.

La relación entre las cuestiones 1 y 2 exige ceñirse al tratamiento del hombre en un autor de la Edad Moderna, así como al señalamiento de la diferencia específica entre hombres y animales, asunto que queda perfectamente identificado especialmente en el racionalismo de Descartes.

GUIÓN DE RESPUESTAS DE LA OPCIÓN “B”

1) Identificar la o las propuestas filosóficas fundamentales del texto y citar la frase o frases que las recogen, glosándolas brevemente.

El texto de Platón ofrece su propuesta de una forma más implícita, que sólo se explícita en la última intervención de Sócrates con la fórmula de "es evidente que". Consiste en una deducción que sigue las tres preguntas previas de Sócrates a Menón: qué es desear, si se desea lo útil o lo perjudicial, si el mal es deseado como algo conveniente.

Las cosas malas se desean por creerlas buenas, pero nadie quiere lo malo voluntariamente. Esta es la tesis explícita de Sócrates, en el denominado *intelectualismo*



ético, que Platón heredó de su maestro.

La relación entre las cuestiones 1 y 2 está en el carácter objetivo del bien, como mantiene la doctrina de Platón. Este bien se alcanza a través del conocimiento del mismo y practicando las virtudes. El bien y la virtud son algo inteligible y requieren ser enseñados mediante la educación. Sólo entonces se actuara bien en la *polis*.

Se da una necesaria vinculación entre el carácter onto-gnoseológico del bien, por una parte, y el ético-político, por otra. ¿Se aproximarán los estudiantes en sus respuestas a estas concepciones profundas y muy abarcadoras del pensamiento de Platón? Esto es lo que será planteado en lo que sigue.

4. El texto de Rousseau.

Seis alumnos se deciden por esta opción, la A, de la que uno no hace la cuestión primera, dejándola en blanco. Al parecer, ni siquiera se ha molestado en tratar de entender algo del contenido del texto, por eso prescinde de hacer la cuestión.

En cuanto a los otros cinco ejercicios, la valoración es un tanto decepcionante, porque tres de ellos se dedican a redactar una simple glosa, sin entrar en lo que se les pregunta, es decir, la estructura argumentativa. Uno, incluso, indica que no se diferencian hombres y animales "por su libertad":

"Algunos filósofos han llegado a decir que hay más diferencia entre un hombre y otro que entre un hombre y otra bestia, por lo que no se diferencian por su libertad".

Otro refiere lo que es lugar común acerca de los instintos y la razón, cosa que el texto matiza como no constitutivo de la diferencia específica:

"Pero la naturaleza da a cada cual lo suyo o propio de la especie, de esa manera el animal (bestia) sigue su instinto, que es comer, reproducirse y no preocuparse más que por sus funciones vitales con los medios que la naturaleza le



otorga".

Otro más ofrecer una respuesta con comparaciones absolutamente disparatadas sobre Platón y Kant:

“El párrafo que va de la línea 1 a 5 destaca la filosofía de Platón, que habla del hombre como ser castigado...y maltratado en el mito de la caverna. Encerrado el hombre puede volverse como una bestia”.

“La cuarta y quinta línea se puede relacionar con Kant. Destaca Kant el término del entendimiento, que junto con la sensibilidad son términos del conocimiento”.

Sólo un ejercicio se aproxima a la comprensión de los contenidos, indicando claramente la conciencia de libertad:

"Ya que el hombre tiene conciencia (el animal no) y es esta conciencia lo que hace que el hombre tenga libertad para elegir".

5. El texto de Platón.

1) Lo primero que llama la atención es que los estudiantes comienzan a responder a las cuestiones por donde se les antoja. Muchos empiezan por la cuestión 2, otros por la 4, también por la 3, dejando la cuestión 1 para el final. No se dan cuenta de que la cuestión 2 se apoya en la 1, puesto que su resolución tiene que relacionar el *contenido* del texto con el *pensamiento* del autor.

Algo parecido ocurre con la cuestión 3, que exige relacionar el *pensamiento* del autor con los *contextos*. Si aún no se han analizado las propuestas de contenidos, no puede orientarse bien la cuestión 2. Y si no se ha resuelto la 2, tampoco se organizará bien la número 3. Así sucede que se hace lo que parece más fácil: soltar todo lo que se sabe de la doctrina del autor, caiga como caiga. O lo que se recuerda de los contextos, sin que el



pensamiento del autor tenga que ver nada con ellos.

En cuanto al *marco filosófico* de la época, es necesario contar con unas ideas completas de las líneas socráticas y la corriente sofista, e igualmente de los círculos socráticos, como lo más próximo Platón. También se necesite la presencia de Parménides y Heráclito, con sus vías racionalista y dialéctica. Anteriormente hay que contar también con el orfismo pitagórico. Es decir, que son imprescindibles las corrientes básicas de la filosofía griega, si no se quiere andar por la superficie y mostrar lo poco familiarizado que se está con estas tradiciones. Todo esto se nota bastante en la mayoría de los ejercicios y es una de las razones más evidentes de la imposibilidad de obtener un sobresaliente. Los ejercicios son pobres en contenido y débiles en la argumentación, por carecer de los anclajes imprescindibles. Para un aprobado si están, pero no mucho más.

2) Hay aproximadamente un cuarto de ejercicios que se dejan llevar por lo primero que materialmente aparece, sin dar tiempo a la paciencia intelectual imprescindible para detectar la propuesta de un texto. Se quedan en la *inmediatez* y a partir de ella estructuran todo el fragmento. Así ocurre que algunos dan con la cuestión por pura casualidad, pero siempre lo hacen alrededor del dato más inmediato que va saliendo.

En el caso del texto de Platón, lo primero que encontramos son las preguntas y respuestas propias del diálogo. Uno se puede dejar llevar por este recurso instrumental, sin caer en la cuenta del asunto que es objeto de discusión. Aquí empieza por el "desear" como querer hacer algo suyo. Y concluye con que nadie quiere "las cosas malas". Además, "desear" sale entrecomillado, lo que puede despistar todavía más.

Abundan los ejemplos de los dos aspectos. El método socrático y la técnica de la mayéutica se repiten una y otra vez, coincidiendo en esto varios ejercicios. Así se escribe que

"se aprecia claramente el método socrático basado en la ironía y la mayéutica. Sócrates utiliza la ironía como reconocimiento de la ignorancia y llega a ella a



través de preguntas que hacen desenmascarar lo que el receptor cree que es la verdad".

O de manera más escueta:

"La principal idea que muestra el texto es la del método socrático".

Se precisa incluso es esto:

"En el texto se puede apreciar el proceso de la mayéutica. Sócrates va haciendo preguntas a Menón para que pueda encontrar la verdad por sí misma" (*sic*).

O se presenta de una forma más descriptiva así:

"En este fragmento aparece la técnica de la mayéutica de Sócrates que inspiró a Platón en esta obra. La técnica consiste en preguntar algo a alguien para intentar confundirlo y que se dé cuenta de su propia ignorancia. Esto es lo que hace Sócrates con Menón, le pregunta sobre el significado del desear y con la respuesta que le da sigue haciéndole preguntas para que Menón se dé cuenta de su ignorancia".

En cuanto al término más inmediato que ofrece el texto y que puede despistar al alumno que se centra en él, situando el resto de las ideas en este centro, los ejercicios se desarrollan de la manera siguiente. Uno escribe:

"Sócrates... en un principio pregunta cuál es su opinión... sobre el desear".

O precisando más:

"El texto nos habla del deseo de las personas por las cosas".

Y más explícitamente:

"La primera propuesta y principal es el concepto de la palabra "desear"".

Y concluye:

"En este fragmento lo que se ofrece es la respuesta ante la pregunta ¿Qué entiendes por desear?".

Repite lo mismo este otro ejercicio:

"Este texto nos está hablando del deseo".

Alguno incluso amplía el asunto y lo enfatiza:

"La propuesta filosófica más potente en el texto es la diferencia entre qué se entiende por desear y lo que realmente se desea, y si ese deseo es útil".



De manera más rotunda se pronuncia este otro ejercicio:

"En el texto están intentando entender el significado del deseo".

Incluso este se expresa más académicamente sobre lo mismo:

"En el texto investigan la definición de "desear"".

Recoge algo parecido este ejercicio hasta con cierta redundancia:

"Sócrates y Menón dialogan acerca de lo que puede significar desear y su sentido".

Este otro, después de referirse al deseo que analiza el texto, establece algunas aclaraciones:

"Por otro lado, sus deseos, sus pensamientos, como pueden pertenecer a una realidad distinta que ellos desconocen".

Matiza este ejercicio lo que significa desear:

"La propuesta filosófica inicial del texto es el deseo. El deseo humano se muestra en este fragmento como el querer del ser de hacer algo suyo".

Un poco más extraño es lo que escribe este ejercicio:

"El Menón es un diálogo que nos enseña que sabemos mucho más de lo que pensamos. Y esto es así mediante el deseo".

3) Consideremos también lo que podemos denominar como *afirmaciones disparatadas* o, desde luego, bastante extrañas. Por ejemplo, esta afirmación es, como poco, rara:

"Un hombre para llegar a un fin tiene que hacer actos malos, los hace porque el fin es supuestamente lo bueno para él y entonces no está obrando mal".

O estas otras:

"Aquí el autor hace referencia [a] que si se desea una vida lastimosa y ser desventurado, su vida deberá estar basada en la mentira y en la desmesura".

Refiriéndose a las cosas que se creen buenas, siendo en realidad malas, comenta este ejercicio:



"Aquí hace referencia al mito del auriga, en el que el alma, si ha tenido una existencia anterior, conoce todas las ideas".

Al hablar del deseo como "querer hacer algo suyo", lo explica así este otro ejercicio: "En la filosofía de Platón sólo le está permitida la propiedad privada a la clase de los productores, cuya virtud es la templanza. En esta glosa seguramente Sócrates y Menón están dialogando acerca de una persona perteneciente a esta clase".

¿Qué pensar de esta afirmación?:

"En el texto... se puede distinguir la siguiente propuesta filosófica: el imperativo irascible, deseo de la buena voluntad".

También resulta peregrina esta otra:

"Lo que deja claro Platón es que cada uno es consciente de las cosas que hace en la vida".

Veamos también ésta:

"Este texto pertenece al apartado de la doctrina de Platón, en la cual se refiere a que tienen que gobernar los filósofos".

Afirma uno de los ejercicios que "Platón en su filosofía distingue el ser natural de las cosas", entendiendo "cosa como deseo".

También ocurre que cuando el texto afirma que "nadie quiere las cosas malas..., a no ser que quiera merecer lástima o ser desventurado",

"Platón esta cita la asocia con el pueblo, que luego al aplicarla a los niveles sociales cita que es la democracia".

Por último, un ejercicio resume el fragmento analizado como que "Platón plantea el tema de la justicia".

4) Detengamos ahora en la falta de claridad o simplemente en las *confusiones*, tanto en las ideas como en su expresión.

"Este texto recoge propuestas filosóficas como el deseo de algo malo, es decir, considera que ciertas personas prefieren cosas malas y útiles".



Claro que está la frase referida, pero sólo es un apoyo lingüístico para llegar deductivamente a la tesis del fragmento, en el sentido de que se desean las cosas malas como buenas, o por creer que son buenas.

Son precisamente las sensaciones las que conducen a ver las cosas malas como buenas:

"Por tanto el texto hace referencia a la percepción errónea de la realidad a causa de la sensibilidad".

Es bastante frecuente confundir la propuesta con las frases. De aquí que haya ejercicios que se limitan a describir tres frases, sin hacer ninguna propuesta más.

Alguno indica incluso que:

"Las frases que recoge mejor la idea principal del texto expuesto son las siguientes".

Parece que existen hasta preguntas mayéuticas:

"En el texto se da la técnica socrática de "enseñar" mediante preguntas mayéuticas".

"Podemos observar que tratan [Sócrates y Menón] el tema de la naturaleza del ser humano, si es bueno o malo", dice un ejercicio, que, en cualquier caso, toma la parte por el todo.

Poca claridad muestra el ejercicio que se refiere a la propuesta, diciendo que "define el concepto de bien y mal" y que esto es "base del conocimiento", lo que explica así:

"Según Platón, el conocimiento se adquiere gracias a la razón y a la ciencia, gracias a ello podemos realizar el bien".

Confusión de conceptos en la diferenciación entre ideas y cosas aparece en este ejercicio, que concibe las ideas como imágenes de las cosas:

"Platón en su doctrina nos habla de cosas sensibles y por otro lado [de] las ideas, aunque éstas sean fiel imagen de las cosas sensibles". Añade, además, que "algunas no lo son".

Es poco claro pensar así:



"Aunque durante el texto Sócrates va rompiendo los pilares de las propuestas de Menón, al final Sócrates expone su sentencia sobre el desear".

Cierta presunción solemne hay en esta propuesta:

"Aquí Platón nos muestra la relatividad y escepticismo del segundo [Menón] y el ansia de rigurosidad ética del primero [Sócrates]".

Este ejercicio tiene su gracia, pues a la cuestión de cuál es la propuesta filosófica del texto escribe así:

"En este fragmento del Menón no se nos aparece ninguna teoría platónica".
Luego sigue haciendo glosa del texto.

De entrada este ejercicio se despacha de este modo:

"El texto pertenece al Menón, obra clave de Platón, en la que éste expresa unas ideas por medio del diálogo entre Menón y Aristóteles".

Más adelante continua:

"Nadie hace mal a conciencia, y esto está de acuerdo con la idea de que definiendo conceptos se arregla la situación" social". ¡Qué fáciles pone las cosas!

Las cosas malas sólo pueden ser "los deseos concupiscibles, aquellos deseos instintivos", según otro ejercicio. En cambio, para este otro "el concepto de bueno o malo depende esencialmente del punto de vista y de la idea que tenemos de una cosa u otra".

¿En qué consiste la virtud?, se pregunta un estudiante. Y contesta con seguridad que "en el ejercicio racional de reprimir instintos y pasiones".

Las ideas del texto, para un ejercicio, son "el deseo y las virtudes malas". "En cuanto a las segunda idea, mencionemos que la virtud es nuestra contemplación en la sociedad". No es fácil saber qué es lo que habrá querido decir.

"La propuesta fundamental del texto son las cosas malas", dice un ejercicio, sin especificar nada más. Otro refiere "la idea de virtud que depende del conocimiento y la



conciencia del hombre". Y continúa:

"Platón sitúa a la conciencia en el mismo plano cognoscitivo que la razón, ya que la vigilia del intelecto y los sueños son a la vez lados paralelos de una misma afirmación".

5) Salir con *generalidades* es, igualmente, un recurso demasiado empleado:

"Encontramos aquí el problema del mal", escribe uno. Y otro: "La propuesta fundamental en este fragmento... es la idea del bien". Uno más: "Se trata de un fragmento del Menón, en el que se da una pequeña conversación entre Sócrates y Menón. O, simplemente, que en el texto "dialogan sobre desear cosas buenas y malas".

El fragmento "nos muestra cómo nosotros mismos somos capaces de distinguir entre las cosas malas y las cosas buenas por medio de nuestra inteligencia". Y añade:

"También nos hace entender cómo el hombre es capaz de confundir la verdadera esencia de las cosas...".

"En este fragmento... dos de los protagonistas, Sócrates y Menón... discuten sobre la autenticidad de nuestro deseo y también de su relatividad". No hay ninguna otra matización que permita aclarar en qué consiste esa autenticidad y relatividad.

"El deseo no es una cosa buena, el desear tener siempre más es codicia y no es eso lo que Platón plantea en su pensamiento". Claro está que se puede redactar lo mismo si no se ha estudiado absolutamente nada de filosofía.

"En este fragmento Platón hace una crítica de los sofistas en cuanto que ellos únicamente enseñaban los medios para convencer y alcanzar el objetivo deseado, sin profundizar en impartir el conocimiento necesario para valorar en profundidad la acción a realizar". Se trata, pues, de algo muy memorístico y bastante general, que no entra en el contenido de la propuesta.

6) Parece que solamente tratan de *rellenar* y producir unas líneas más, cuando se hacen los comentarios siguientes a algunas frases del texto. Por ejemplo, la frase textual "hay quienes consideran que las cosas malas son útiles y también quienes saben que en ellas dañan", es comentada así:

"Platón tratar de explicar cómo se puede obrar siendo poca la misma idea, pero influyendo de distinta personal dependiendo de ella". (Por cierto, es difícil saber con exactitud lo que quiere decir).



Esta otra frase "no desean las cosas malas quienes no la reconoce como tales", recibe este comentario:

"Platón explica que si la idea de tu forma de actuar no es mala es porque no la vas a desear así".

Para otro ejercicio el texto "está demostrando la incapacidad de los sofistas... que no pueden elaborar conceptos fundamentales y universales". Y en otra versión: "Platón nos habla de la incapacidad de dar términos de validez universal".

Quizás el ejemplo más evidente de relleno es el de un ejercicio que ofrece como propuesta tres palabras, de este modo:

Cosas. "Con esta palabra Platón hace referencia al mundo de las cosas físicas, particulares y cambiantes...".

Realidad. "Para Platón todo lo que nos rodea no es la única realidad, ni la verdadera realidad. La felicidad humana consiste en vivir conforme a lo real, a lo perfecto".

Desear. "Platón hace referencia a una parte del alma, la concupiscible... y su función es la de manifestar los deseos de un cuerpo, de satisfacer las necesidades del ser humano".

7) El tema de la *falta de rigor* en la expresión de las ideas es uno de los puntos más llamativos en los ejercicios. Véase, por ejemplo, cómo se expresa este:

"Una idea de este texto es que vigente que sabe diferencia y las cosas buenas y las cosas malas, y que estas últimas dañan....

Otra propuesta filosófica... es que hay gente que sabe diferenciar las cosas malas, o no, sabiendo que esas cosas que desea son malas y no buenas como se piensa".

Según otro ejercicio, el texto dice que los hechos buenos o malos dependen del aprendizaje. Y añade como explicación:

"También hace referencia a un aprendizaje erróneo entre las cosas buenas, que son los hechos que debemos realizar, frente a las cosas malas, los hechos que no deben aprenderse".

Este otro necesita leerse varias veces para entender lo que dice:

"Platón propone crear buenos hábitos para no escoger cosas malas a largo plazo que



parecen buenas en una realidad cercana".

Tampoco se entiende bien la frase de este ejercicio:

"Sócrates presenta como propuesta filosófica la idea de la conjunción a la hora de la elección de las cosas buenas o malas".

O la redacción de este otro:

"Las propuestas filosóficas que se presentan en este fragmento son que el deseo se entiende como hacer algo de uno".

Y continúa:

"Afirma también que hay que afirmar que las cosas malas son útiles, pero éstos no pensarán que éstas son malas".

Igualmente son difíciles de entender las deducciones de este otro ejercicio:

"el grupo de personas que haga el mal por creencia de su utilidad solamente necesita, a través del conocimiento y la razón, actuar conforme a la virtud del bien".
Y concluye que "quien desconoce la mala voluntad de sus actos no los desea".

8) Si ninguno de los ejercicios puede alcanzar la categoría de brillante, sí hay bastantes que muestran una *orientación correcta*. Examinemos igualmente este último aspecto.

"Sin embargo, llegan a la conclusión de que quien hace el mal normalmente no es consciente de ello (esto tendría un reflejo en el intelectualismo moral que Platón hereda de Sócrates y por el que defiende que para hacer el bien primero hay que saber lo que es)".

En este ejercicio queda bien precisado el tema o la propuesta del texto. Algo similar sucede en el siguiente:

"Al finalizar, Sócrates realiza una conclusión en la que nos trasmite la idea de que elegimos generalmente el mal no porque seamos moralmente malos, sino que nuestra falta de conocimiento hace que creamos buenas las [cosas] que son malas".

De modo parecido se afirma:

"Sócrates nos dice que deseamos las cosas buenas, y si por algún caso deseamos las



cosas malas lo hacemos por error, es decir, porque no sabíamos que eran malas”.

De manera similar se mantiene que:

“Platón consideraba que sólo en la ignorancia podían perseguirse las maldades y cualquiera que deseara un mal no era sino porque no sabía que era malo”.

También aquí se plantea la propuesta muy concretamente:

“Platón nos muestra su intelectualismo moral, ya que la cuestión real discutida en el texto es si quienes hacen el mal desean realmente el mal y actúan por maldad, o si, en cambio, hacen el mal por ignorancia, por creer que en realidad su acción es buena”.

Añade este ejercicio que la teoría de que se hace el mal por desconocimiento “había derivado en una crítica hacia Platón, acusándolo de intelectualismo ético”.

Otro ejercicio dice que los planteamiento del texto “responden a una de las características del pensamiento de Sócrates: el intelectualismo moral. Para este filósofo, los hombres hacen el mal pro ignorancia y, por ello, cuanto más alto sea su grado de conocimiento, en mayor medida serán capaces de hacer el bien”.

Después de haber examinado la propuesta este ejercicio concluye en que “Platón adopta de Sócrates el intelectualismo moral”.

Este ejercicio lo explica así:

“La idea principal del texto es muy propia de la Edad Antigua y, en concreto, de Sócrates, a quien Platón tanto admira y de quien recibe influencias: el mal no se hace más que por ignorancia”.

El punto central del contenido del texto es recogido, casi de pasada, por este otro alumno en su ejercicio:

"El final del diálogo hace alusión al intelectual mismo moral Sócrates".

En relación con la idea de *intelectualismo ético*, algunos ejercicios extrapolan en exceso su contenido, convirtiendo al hombre en un ser bueno por naturaleza, sin ninguna otra matización ni aclaración. Esto contrasta con otra de las ideas mantenidas previamente y a renglón seguido, la de que la virtud es conocimiento. Claro, si ya se es bueno por naturaleza, parece contradictorio esforzarse y trabajar para conocer y adquirir el bien. Ejemplos de esto:



"Aquí Platón plantea que el hombre es bueno por naturaleza".

"En primer lugar aparece la idea de que el hombre es bueno por naturaleza".

"El hombre es bueno por naturaleza y tiende a hacer el bien por encima de todo".

"Todas las acciones realizadas por el hombre por naturaleza son buenas, porque el hombre, por el simple hecho de ser hombre, es el bien".

"En este fragmento aparece el concepto de que los hombres son buenos por naturaleza".