

Márgenes del *Protágoras*: pelo, escritura, *phármakon*

Angel Alvarado Cabellos

Bergische Universität Wuppertal

Abstract

The *Protagoras* seems to entangle a contradiction. On the one hand, everyone considers it to be a literary masterpiece, on a par with the *Symposium* —due to its diversity of styles and the liveliness of its scenes. On the other hand, there's less of an agreement concerning its philosophical value. This discrepancy consists in the focus on a specific thread in the abstract as an example of the entire positive content of the dialogue, namely the one in which the *akrasía* is rejected, that is, it is refused that reason could be vanquished by the passions and it is stated in its turn that virtue, *enkráteia*, should consist in a metric science of pleasure and pain. This ambiguity concerning the assessment of the *Protagoras* is grounded in the distinction between the form and the content of the platonic dialogue. By means of an approach towards the margins of the dialogue, that is, towards what is considered to be its form —what remains as marginal to the dialogical content—, it will be shown how the latter seeks to account for the dialogue itself and not for its mere content. In this sense, attention will be drawn to the lover-beloved structure —among other threads or, better said, among other acts of unstitching (the Homeric quote, the Derridean *phármakon* and the “first beard”)— in order to show how it results in a role reversal. This approach, however, doesn't seek to make out of the form the real content of the dialogue but wishes on the contrary to bracket any dialogical content by means of the acknowledgment of an undeclared *akrasía* that distances itself from any *enkráteia*.

Keywords

Plato, *Protagoras*, MartínezMarzoa, Derrida, writing,

phármakon, hair, *akrasía*

Resumen

El *Protágoras* parece encerrar una contradicción. Por un lado, es reconocido por todos como una obra maestra de la literatura, comparable, debido a su riqueza de registros y la vivacidad de sus escenas, con el *Banquete*. Por otro lado, hay menos acuerdo respecto a su valor filosófico. Este recelo radica específicamente en que el contenido del diálogo consistiría en un hilo específico tomado en abstracto, a saber, aquel en el cual se niega la *akrasía*, es decir, aquel en el cual se niega que la razón pueda ser vencida por las pasiones, y se afirma, no obstante, que la virtud, es decir, la *enkráteia*, consistiría en una ciencia métrica del placer y el dolor. Esta contradicción respecto a la valoración del *Protágoras* no tiene como base sino una distinción entre la forma y el contenido del diálogo platónico. A partir de una aproximación a los márgenes del diálogo, es decir, a lo que se considera como la forma—lo marginal al contenido dialógico—, se busca mostrar cómo esta da cuenta del diálogo mismo y no de aquello de lo cual este se ocupa. Así, se partirá de la estructura amante-amado —entre otros hilos o, mejor dicho, entre otras des-costuras (la cita homérica, el *phármakon* derrideano y el “primer bozo”)— para mostrar finalmente cómo esta tiene como resultado la inversión de ambos papeles. Ello, sin embargo, no busca hacer de la forma el verdadero contenido del diálogo sino que busca poner entre paréntesis todo contenido dialógico mediante el reconocimiento de una *akrasía* inconfesa que toma distancia respecto de toda *enkráteia*.

Palabras clave

Platón, *Protágoras*, Martínez Marzoa, Derrida, escritura, *phármakon*, pelo, *akrasía*

