



# **Ética y realidad**

## **Una crítica respetuosa a la moral kantiana**

Augusto Klappenbach

### **RESUMEN:**

¿Puede la moralidad fundamentarse en la naturaleza? Ya Hume señaló la distancia entre “el ser” y “el deber ser”, señalando el tránsito indebido entre hechos y valoraciones, idea que se ha desarrollado luego en la llamada “falacia naturalista”.

La ética kantiana acepta esta distancia, estableciendo un “abismo infranqueable” entre el reino de la naturaleza y el reino de la libertad. Pero al hacerlo paga un alto precio. La moralidad se desvincula de dimensiones naturales tan relevantes como el mundo de los sentimientos.

Quizás hoy, incorporando los aportes de la fenomenología, estemos en mejores condiciones para revisar ese abismo y superar la escisión entre el mundo empírico y las leyes morales.

### **ABSTRACT**

#### **ETHICS AND REALITY**

#### **A respectful criticism of Kantian morals**

### **ABSTRACT**

Can morality be based on nature? Hume pointed out the gap existing between an “is” statement and an “ought” one, noting the impropriety of transition from facts to valuation, idea later developed under the name of “naturalistic fallacy”.

Kantian ethics allows for this gap, establishing an “insurmountable abyss” between the realm of nature and that of liberty. But when doing so it pays too high a price. Morality is severed from such an important natural sphere as the realm of sentiments.

Perhaps nowadays we are in a better position to revisit that abyss, by incorporating the contributions of phenomenology in order to overcome the split between the empirical world and moral laws.